Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica Nº 485 de 2006

EX TRABAJADORES DE LABORATORIOS DE VACUNAS ANTIAFTOSA

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 18 abril de 2006

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Rodrigo Goñi Romero.

MIEMBROS: Señores Representantes Alberto Casas, Richard Charamelo, Carlos Enciso Christiansen, Gustavo Guarino, Pablo Martins, Aníbal Pereyra, Hermes Toledo Antúnez y Homero Viera.

DELEGADOS DE SECTOR: Señores Representantes Guido Machado y Jorge Patrone.

INVITADOS: Señores Enrique Rodríguez, Dante Carballo y señoras Florencia Carballo, Teresa Ferraro y Esther Bustelo

SEÑOR PRESIDENTE (Goñi Romero).- Está abierta la reunión.

Damos la bienvenida a las señoras Florencia Carballo, Teresa Ferraro y Esther Bustelo y a los señores Enrique Rodríguez y Dante Carballo.

Tiene la palabra el señor Rodríguez.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Trabajé 25 años en un laboratorio que se dedicaba a la elaboración del virus de la fiebre aftosa, luchando denodadamente contra la enfermedad. En determinado momento se pidió elaborar una vacuna oleosa para erradicar la fiebre aftosa a fin de que el país pudiera exportar. Los cuatro laboratorios lo hicimos, con la idea, además, de poder seguir exportando. Nunca pensamos en que se iba a terminar, que fue lo que ocurrió cuando el país se declaró libre de aftosa.

SEÑOR CARBALLO.- En ese momento, trabajaba en el Laboratorio Interifa como encargado del área viral, en contacto directo con el virus. Durante los tres años en los que trabajamos con la vacuna oleosa nos prometieron que se iba a erradicar el virus y que luego la producción iba a ser exportada, porque en ese momento estábamos exportando a Argentina, Chile y Bolivia. Posteriormente, Uruguay fue declarado país libre de aftosa pero sin virus en el país. Entonces, no podíamos producir y exportar vacunas. Prácticamente, nos cortaron las manos. En mi caso, después de 20 años de trabajar en el

laboratorio, quedé prácticamente en la calle. Cobramos un despido, pero con cuarenta y pico de años, no podíamos hacer mucho. Inclusive, en ese momento la aftosa había sido declarada de interés nacional, y nos podían haber remunerado de alguna manera, pero cuando nos llamaron para despedirnos, simplemente nos felicitaron por haber contribuido a erradicar la aftosa. Quedamos sin nada, porque, en mi caso, la única habilidad que tenía era la de trabajar en un laboratorio, con vacunas, donde era encargado. Entonces, ¿dónde iba a trabajar? ¿En la construcción? Prácticamente, nos destrozaron el futuro. En ese momento tenía un buen sueldo: en 1993 o 1994 estaba ganando $ 12.000 o $ 13.000 por mes, y después tenía que trabajar por $ 3.000. Pasamos a no tener nada, ni siquiera sociedad médica. ¿Ese era el interés nacional que tenía la vacuna oleosa?

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Hay que destacar que el virus entró en la Semana de Turismo, dicho por el Ministro, y el actual Vicepresidente Senador Nin Novoa dijo que todo el Uruguay estaba apestado, pero nadie le dio importancia. Yo estaba en el Banco Comercial con un ingeniero pidiendo trabajo, porque antes me encargaba de los créditos, importaciones, exportaciones, logística, compras, trámites, conozco los medios, las importaciones, las materias primas, los laboratorios, los veterinarios, etcétera. Y no quiero tirar todos esos años de trabajo a la basura, voy a luchar por mi familia, que es lo que estoy perdiendo. Crié dos hijos desde chicos, me decían papá, y cuando no pude aportar más el sueldo que tenía, fui perdiendo imagen. Era una empresa privada, pero al tomarla el Estado en sus manos, la convirtió en algo propio. Siendo así, de acuerdo con lo que establece la Constitución -no recuerdo dónde, pero sé que está- tienen que darme una reparación por todo lo que perdí. Ustedes también reciben reparación cuando hacen algo por la patria. Nosotros lo hicimos por los ganaderos, sin bronca ninguna. Criamos nuestras familias, yo no tengo casa propia, lo que cobraba, lo gastaba.

El hecho es que se siguió comprando vacuna, paga por el BID, subvencionada por el Estado; no sale del bolsillo del estanciero. Y yo pregunto por qué se paga al ganadero la vacuna, por qué se gastan millones de dólares en vacunar. Por ese estatus. ¿Pero ese estatus se logra?

Agradezco al señor Presidente que nos hayan recibido en la Comisión. Entendemos que no haya sido posible hasta ahora dado el trabajo que significa el Presupuesto. Estaba un poco desanimado, con indignación de ver las cosas que pasaban, que nos invaden con virus de Argentina. Le dije al Secretario Homero Viera que el 80% de la carne argentina es consumida en el país y se exporta solamente el 20%. Entonces, a ellos no les interesa exportar. Es el mismo pensamiento que expresó Mujica; no sé si ayudé en algo, o el señor Ministro ya lo sabía. Yo ya había hablado con él y me dijo que íbamos a tener que reunirnos un día para ver qué es esto de la aftosa, cómo salir adelante, qué nos pasó. Esto fue hace mucho, y nunca me presenté con Ugarte ni con nadie del Ministerio, para que no pensaran que era una locura mía, pero no lo es, porque la aftosa sigue y también la vacunación. Nosotros perdimos y los que se benefician son los laboratorios extranjeros. Acá atrás tenemos a uno. Seguimos siendo los mismos malos uruguayos, o los buenos uruguayos y malos extranjeros. La verdad es que no entiendo. Nos destrozan a nosotros por lograr un estatus que todavía no hemos logrado. Nos está ayudando la enfermedad de la vaca loca que apareció en Europa. Si no, no estaríamos vendiendo a ese destino.

Por ejemplo, en Matto Grosso dicen que hay que tener cuidado con los suinos, que hay contaminación y que hay que erradicar la enfermedad. Los países del MERCOSUR se propusieron hacerlo desde que nos sacaron a nosotros, y recién el 20 de junio de 2005 se reunieron y decidieron designar cuarenta y ocho millones y medio para erradicar la aftosa desde Canadá hasta Tierra del Fuego. Es decir que estamos en 2006 y seguimos con la aftosa, seguimos poniendo plata. ¿Quién se lleva esa plata? ¿Los laboratorios extranjeros? ¿Brasil y Argentina? ¿Los que no matan el virus? Y si no pueden entrar en el Matto Grosso, que le prendan fuego. No sé por qué, si integramos el MERCOSUR, nos sacan el trabajo a nosotros y no podemos vender carne a nadie. Vendimos gracias a la vaca loca, porque acá los animales se alimentan de manera natural, con trébol y ese tipo de cosas. Yo hice una nota en la que dije que, aunque nos agarráramos todos de las manos, el virus entra hasta por animales que se les escapan. Este es mi pensamiento; ojalá que no sea así, porque nosotros hicimos todas las cosas para bien.

Esperábamos que llegara este Gobierno para obtener un cambio. He hablado siempre con todos, y todos dijeron que nos iban a apoyar. He hablado con mucha gente, con muchos Diputados que dijeron: cuando seamos Gobierno vamos a tratar de ayudarlos. Esto no fue así. La verdad es que nos perjudicaron bastante y no lo veo justo.

Con respecto a la papelera, escuché decir -me parece bien y correcto- que como uruguayos no debemos dejar que nos "patoteen" los vecinos; no somos una provincia de Argentina. Dicho sea de paso en la historia ya traicionaron a Artigas y lo sabemos muy bien. Yo quiero que Uruguay triunfe, pero que no nos saquen el trabajo ni que nos matemos nosotros mismos. Lo que nosotros hicimos fue matarnos. Lo único que no me gustó es que dijeran que iban a pagar los sueldos a los trabajadores de la empresa BOTNIA. No tengo nada contra ellos, pero pienso que la empresa BOTNIA no es de interés nacional y nunca fue decretada; nosotros sí éramos de interés nacional y nadie se acercó. El señor Presidente fue a felicitar a Drexler cuando ganó el Oscar, pero a nosotros ni siquiera se nos presentó para decirnos: gracias, estamos exportando ahora. Y el señor Presidente de INAC quiere pagar al señor Libermann de la frontera y matar los cerdos porque le molestan. Me baso en lo que vi en la televisión, de la misma manera que ustedes se basan en los diarios que leen en sus escritorios y se informan otro poco por la prensa. Escuché al Canciller Gargano decir que se va a su casa y escucha la radio. No se informan por cuenta propia; parece que la prensa marcara a todo el país.

Libermann no va a permitir que maten los cerdos en la frontera. Él tendrá sus motivos, yo no conozco a esta persona ni sé cómo es el negocio. Lo único que sé es que el hombre está defendiendo lo de él. INAC le ofreció pagarle y hasta matarle los animales en la mitad del departamento para que no afectara la aftosa. O sea que a ellos les preocupan más las vacas que los cerdos. Esto es como el que va a rezar a la iglesia y escucha que alguien pide US$ 50:000.000 a Jesús y otro pide US$ 1:000.000. A ese le doy un millón y al otro le digo que se deje de embromar y no moleste a Jesús. INAC está haciendo eso; no quiere que le molesten.

Felicito al señor Ministro Mujica y a todos ustedes porque han conseguido lo que querían, y les ha ayudado la situación del mundo. Yo siempre pensé que América iba a ser la granja del mundo y ojalá que no lo echen a perder -pienso que no- y que no se nos meta nadie de arriba a robarnos lo que sea nuestro. Nosotros sentimos que nos robaron algo: nuestra familia, nuestro trabajo. Por lo tanto, yo exijo.

Estoy en una situación en la que no tengo nada que perder. Cuando mi hijo me pregunta si comí yo le digo que sí para que no se sienta mal. Un padre sin familia es un padre enfermo. He pasado por muchos problemas psicológicos.

He dicho en una carta que han protegido a los bancarios. Pregunté por qué y me respondieron que fue porque la mayor cantidad de productores y de gente que debía estaba allí. Que yo sepa es una empresa privada y creo que hablaban de US$ 100:000.000; no sé por qué. El señor Presidente, Tabaré Vázquez, en enero de 2005 dijo que fue un contrato leonino. Acá tengo el diario "El País" con la carta y la foto de él en la cual dijo que lo que hizo Batlle fue una animalada. No lo tendría que haber hecho. Sin embargo, yo tengo muchos vecinos que trabajaron en el Banco Comercial y siguen trabajando; cuentan con psicólogos, van a sus clubes, mantienen sus hijos, viajan a Disneylandia. Yo no puedo ir ni al Parque Rodó. Es injusto. Estas cosas yo las veo desde mi punto de vista, ustedes del suyo, porque ustedes están con otros problemas, pero mi vida fue esta; a ustedes les tocó otra. Yo lo único que anhelaba era seguir con mi familia y que nadie me sacara mi trabajo; pensé que era intocable y que nunca iba a llegar a esto.

Veo que hay injusticias y que no merecemos ser tratados de esa forma. Siempre me dijeron que esperara, que iba a llegar el momento, o sea que todos nos iban a apoyar. Yo hablé con Pita, el Embajador de Chile que ya se fue, con Pintado, con Ortuño, con Daisy Tourné. Me preguntó cuántos eran y contesté que estaba yo solo. Me dijo que eso era poco y que teníamos que ser más. Junté cinco personas. ¿Quieren más? Voy al programa de Omar Gutiérrez. Ya hablé con su secretario y nos recibe. Yo no tengo ánimo de hablar con nadie, simplemente quiero pedir por lo que me deben y por lo que pienso que nos deben. Vine con un compañero de trabajo y amigo; en este sentido las amistades se aúnan mucho más. Reuní a cinco personas porque alguien me dijo que uno no alcanzaba. Así que acá no se puede hacer nada porque uno no alcanza. ¿A cuántos hay que juntar? Creo que con la televisión junto a mil; sé que lo logro, no tengo la menor duda. En este momento no tengo nada que perder. Yo estoy entregado, no tengo dinero, no tengo qué comer, no tengo trabajo. Tengo cuarenta y siete años ¿quién me va a dar trabajo? ¿Ustedes? Sin embargo, hay gente con más edad que está trabajando; no sé cómo hacen. Yo fui solo a pedir un trabajo -nunca pedí nada al Estado, porque pensé que no lo necesitaba- y me contestaron que no hacían amiguismo. Entonces, me podrían dar un trabajo porque yo no soy amigo de ustedes. Ahí está la diferencia. Si no hacen amiguismo den trabajo a los que no son amigos. Esa es otra historia.

Yo pienso que ustedes son representantes del Ministerio. No sé si dependen de alguien que está más arriba o si deciden por cuenta propia, y no conozco los pasos a seguir. No estamos ajenos a todo lo que pasa; sabemos

las cosas que pasan y cuando pasan, porque estamos contactados con mucha gente, pero queremos saber qué apoyo hay de parte de ustedes en cuanto a lo que queremos que es la reivindicación. Dijeron que se iba a exportar y no fue así. Ese era el motivo por el cual nosotros quedamos sin trabajo después de veinticinco años. Ya conocimos el resultado de la conversación del señor Batlle con el señor Bush: a vacunar. No había vacunas, trajeron cualquiera. Hubo una explicación por parte de la Cámara. Algún Diputado pidió al Presidente de la Cámara que le contestara al señor Gonzalo González por qué pasó esto y qué vacunas usó para el virus O1 y para el virus A, que es el virus argentino.

¿Cómo entró el virus argentino? ¿Quién lo metió acá adentro? Yo no entiendo nada. ¿Entró por Artigas, por un cerdo? No entiendo cómo se maneja el Ministerio. Sabemos bien que esta frontera es tan grande que es imposible controlar. Y en cuanto a la de Paysandú, han escuchado que cuando bajaba el nivel del río las vacas cruzaban para el otro lado. Yo me río de estas cosas, pero no quiero seguir más. Simplemente, lo único que pido es el apoyo que ustedes nos dijeron iban a dar. Y espero que lleguen a oídos del Ministro todos los esfuerzos que se están haciendo, bien merecidos; está todo para exportar. Quisiera conocer la opinión de ustedes para saber qué es lo que pueden hacer por nosotros.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cuál es el objetivo hacia el cual ustedes apuntan?

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Lo que reivindicamos está en la Constitución, donde se dice que se gratificará de alguna forma a toda aquella persona que haya hecho algo por el bien del país. ¿Está en algún lugar de la Constitución? Yo lo leí. Se lo pregunto a ustedes.

SEÑOR CARBALLO (don Dante).- En el año 1994, cuando se erradicó la aftosa, una de las cosas que nos dijeron fue que le estábamos haciendo un beneficio al país, porque Uruguay vendería a mejor precio la carne, a mejores mercados y que no habría más aftosa. Nosotros preguntamos entonces: ¿y si vuelve la aftosa? Nos dijeron que no, que era difícil que volviera -en Argentina y en Brasil había- pero que en ese caso se encargaría el BID de proporcionar la vacuna.

¿Qué pasó? El único beneficio fue hacia los ganaderos, porque hacia nosotros no lo hubo, absolutamente en nada y para el país tampoco. ¿Qué beneficio hubo para el país? Ninguno, porque volvió la aftosa y la carne volvió a caer de vuelta. Fue peor para el país, porque la vacuna la tiene que comprar, a los mismos que tienen aftosa. En cambio, se perdieron mil puestos de trabajo. En aquel momento nos tendrían que haber dado una remuneración especial por haber trabajado contra la aftosa, haciendo todo lo posible para que Uruguay quedara en un primer nivel. ¿Por cuánto tiempo? Por poquito tiempo, porque volvió la aftosa y todo cayó otra vez. En ese momento se estaba produciendo una vacuna que era sumamente efectiva, una de las mejores de América. La vacuna que tenían nuestros vecinos era mala. Si nos la estaban comprando a nosotros, quiere decir que la vacuna era buena. Lo que se perdió fue el mercado de trabajo.

A lo que apuntamos es a obtener una remuneración especial. Si en aquel momento no nos la dieron, que nos la den ahora. Esperamos una opinión de ustedes a ver qué tan lejos estamos de lo que pedimos.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Le pidieron ayuda a los blancos y a los colorados. ¡Apóyennos!, dijo Tabaré Vázquez. "Contrato leonino" contra Batlle. Es una animalada lo que firmó, se dice. ¿Cuánto se puso acá? Acá el diario "El País" lo dice. Simplemente voy a dar la cifra: US$ 100:000.000. ¡Cuánta plata se gasta en Uruguay! Y quitan mil puestos de trabajo. ¿Para venderle a quién? Siempre se quejaron de que el precio era el mismo: no se mueve, se estabiliza, siempre está igual. Le vendemos siempre a los mismos países. Ahora se está detrás de México, pero desde la época de Batlle que se estaba tramitando. Y el Ministro Mujica también lo quiere lograr. Ellos estaban arreglados con Estados Unidos y son gente dura pero, ¿y? Es matar al pueblo, matar a la gente. ¿Y el interés cuál es? Cuidar los números. ¿Qué dijo Astori? Lo escuché en "La noticia y su contexto". Dijo que la DGI estaba recaudando muy bien y que felicitaba a Zaidensztat por lo que había hecho, porque había aumentado. Le preguntaron si era remunerada la gente que había hecho las cosas bien y dijo: "Sí, como no, tiene que ser bien remunerada". Dijo que a esa gente había que premiarla, como se estaba haciendo, con buenos sueldos. ¿Lo escucharon este fin de semana? Si no lo escucharon, yo sí. Así que el pensamiento del Ministro es que cuando algo se hace bien o por el país, de alguna forma se les compensa. ¿Por qué compensaron a esos señores que hicieron las cosas bien? Me parece muy bien lo que hicieron, aunque discrepe con las personas, pero no tengo nada contra nadie. Todo lo que sea para el bien de Uruguay y de mis hijos,

bienvenido sea. Pero hay lugares aislados donde los toman y donde remuneran bien a la gente: a pocas personas le pagan mucho dinero. Con ese dinero, ¿por qué no se cumple con cosas que quedaron pendientes? Hubo reivindicaciones laborales, antiguamente, y cuando vino la democracia a los bancarios se les devolvió el puesto de trabajo, se les dio todo lo que se les debía, se les ubicó en su puesto y hasta ascendieron a algunos para jubilarlos con más dinero. Tengo muchos vecinos y señores que han llegado arriba y no condicen con lo que profesan.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo creo que ustedes se han explayado bastante y que el punto en cuestión está claro. No queda claro el reclamo. Más allá de que sea dinero, me parece que no es el procedimiento, pero en cualquier caso creo que a los integrantes de la Comisión nos debe estar quedando en claro cuál es el drama y la situación por la cual han pasado.

SEÑOR GUARINO.- En los mismos términos en que el señor Presidente resumía, quiero decir que hemos escuchado con mucha atención los reclamos y sobre todo la angustia que les ha tocado vivir a ustedes y a sus familias. Este tema fue muy debatido en el país cuando se dejó de vacunar, fue un tema polémico. Algunos dueños de laboratorios reivindicaban poder seguir produciendo la vacuna ya que era un negocio empresarial privado que también beneficiaba a sus trabajadores. Los técnicos sostenían que no podía existir la presencia del virus vivo en el país. Cuando después del año 2001 se nos plantea el tema, me tocó actuar en esta misma Comisión. En aquel entonces recibimos a empresarios que reivindicaban volver a producir la vacuna. En ese momento la Comisión consultó a técnicos destacados de distintos lugares. Si bien el tema seguía siendo polémico, se decía entonces que era mejor para el país importar la vacuna y no introducir de nuevo el virus, sobre todo en la perspectiva de que se podía ir a un combate regional y lograr un "status" de libre de aftosa sin vacunación. Esa es la opinión técnica dominante que se ha mantenido y lo que opina hoy el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Esto lo digo para que se vea que el tema es bastante complejo y que tiene muchos aspectos técnicos.

En aquel momento habrán hecho los reclamos laborales. Si a doce años del fenómeno, tienen derecho deberían acudir a otra vía. Como Parlamento no se nos ocurre qué podríamos hacer a doce años de un hecho. También reivindicarían las empresas que fueron perjudicadas por la medida. En aquel entonces en Uruguay había 30.000 obreros textiles y como el mundo cambió y los chinos también producían textiles se fueron cerrando fábricas y se asumió un costo muy grande que tuvo Uruguay. En el Parlamento lo que nos correspondía votar eran extensiones del seguro de paro y mejoras al seguro de paro, pero no una solución al interior de las empresas.

¿Por qué recién ahora la reivindicación, luego de doce años? ¿En aquel momento cobraron los derechos laborales respectivos, el despido?

SEÑOR RODRÍGUEZ.- El señor Diputado Guarino se pregunta por qué lo hacemos, luego de doce años, o diez años. A usted le parece que cuando algo sucede y transcurre el tiempo, se tiene que guardar, ¿verdad? Abrir un pozo y enterrarlo, no preguntar más. Nos pagaron seis meses por el despido, el seguro de paro y nada más. No entiendo entonces por qué a los bancarios les dieron tres años, pero no importa. Los bancamos nosotros, con los US$ 100:000.000 que se mencionan en el diario "El País" que ya les mostré. Pienso que eso tendría que haberse encarado de otra forma, haciéndose cargo la gente que hizo el daño. Yo estoy pidiendo que se haga cargo la gente que hizo el daño.

Usted pregunta por qué lo hacemos después de todos esos años. ¿Y por qué usted pidió explicaciones en el año 2001 al ex Ministro Gonzalo González? Si había pasado el tiempo, ¿por qué no lo dio por terminado? ¿Por qué le preguntó si la vacuna que se estaba usando era correcta o no? ¿Por qué preguntó si podía haber un laboratorio nacional? ¿Por qué preguntó si los virus que se estaban manejando de esos países extranjeros eran o no correctos? Según me dijeron, estaban vacunando con cualquier virus. No había stock, no había vacuna, no había nada. Un solo laboratorio en la vuelta estaba buscando trabajar en esta materia con medidas de alta seguridad.

Mire que lo respeto, señor Diputado Guarino. Me parece que usted es una buena persona. No tengo nada contra nadie. Lo único que quiero es salvar a mi familia y a mis hijos. Nada más. Y ahí que no se me ponga nada adelante, porque no me importa. En lo demás respeto a todo el mundo. Mis derechos terminan donde

comienzan los de los demás. A mí me hicieron un daño y ese daño lo tengo adentro. Creo que ahora el Gobierno se está cobrando todo y no va a dejar de cobrarse nada. La pauta está con lo que está pasando día a día. Yo a veces pienso que es más por venganza que por el país. No lo sé y no me importa. Igual después todos los Presidentes comen asado juntos. El problema es que el pueblo es el que paga.

¿Por qué hizo esas preguntas al ex Presidente pasados ya tantos años, desde 1993 y 1994 hasta los años 2001 y 2002, a través de la Cámara de Representantes? Quien le contestaba era el ex Ministro Gonzalo González. Nada más.

SEÑOR PRESIDENTE.- Vamos a evitar los diálogos de este tipo.

SEÑOR GUARINO.- El método de trabajo de la Comisión es el que ha señalado el señor Presidente.

Yo supongo que usted se refiere a algunos pedidos de informes. En aquel momento fue porque surgió la aftosa en el país y queríamos saber por qué se había dejado de producir, por qué no se volvía a producir. A eso me referí al principio cuando dije que la explicación técnica que nos dieron, aun siendo polémico el tema -hasta hoy hay distintas opiniones-, la opinión predominante en el equipo técnico del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de aquel momento -supongo que sigue siendo la de este Ministerio- era que resultaba más conveniente para el interés nacional importar la vacuna que volverla a producir. Lo hice en esa fecha porque era Diputado, porque con anterioridad no lo era. Además participé muchas veces como productor en el debate sobre la conveniencia de dejar o no de producir la vacuna, pero la respuesta fue siempre en el mismo sentido.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Quiero señalar algo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quisiera saber si lo que desea señalar es determinante para el tema o es una discusión paralela que no conduce al objetivo deseado.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Deseo aclarar que no vine aquí a plantear el tema después de doce años; lo vengo haciendo desde hace tiempo. Además, hemos recurrido junto con otros compañeros a distintos Representantes para preguntarles acerca de esta situación. Ellos nos dijeron que si se vacunaba se terminaba todo, que no iba a pasar más nada. Se terminó la vacunación y se terminó la aftosa. Se terminó todo, y nos quedamos sin trabajo. Pero, no fue así: la aftosa volvió. No se previó lo que podía pasar.

Yo no quiero polemizar con nadie. Dije y reitero que respeto al señor Diputado Guarino, que es una excelente persona. Me gustaría que comprendieran mi posición.

En su momento yo me preocupé por el tema y se me dijo que no había posibilidades de seguir con la fabricación. Nosotros no podíamos hacer nada. Por eso recurrí a muchos Diputados y hasta el propio Mujica me dijo por qué no poníamos un laboratorio en la isla Martín García. El tiempo pasó y aparecieron esos focos a los que se refirió el señor Diputado Guarino, quien dudaba que la vacuna que se estaba presentando contuviera los virus que estaban afectando al Uruguay, porque no había stock ni se sabía donde conseguirla. Esos son los rumores que se corren por ahí.

Yo seguí esperando una respuesta y que en algún momento alguien me escuchara. El señor Mujica me dijo que cuando fuera Gobierno iba a ver este tema. Estuve esperando cruzado de brazos sin saber qué hacer para seguir sobreviviendo; dejé de pagar sociedades médicas, impuestos. Ya no soporto más esta situación.

No me interesa polemizar con nadie, pero creo que esto para ustedes -por lo menos para algunos- no tiene demasiada importancia. Pero, la aftosa sigue y seguimos vacunando; se van a pedir préstamos para continuar erradicándola. Lo han hecho los cuatro Gobiernos y dos de ellos no cumplieron; no les importa, pero Uruguay está en el medio. Siempre estamos tirando la pelota al out-ball. ¿Cómo vamos a seguir? ¿Con los rodiluvios? ¿Con treinta y siete puestos militares, que los sacan y los vuelven a poner en Turismo? Esto también termina afectando.

Yo no quise intervenir, molestar a nadie ni salir a la prensa, aunque pude haberlo hecho.

Nosotros trabajamos en un laboratorio y podemos decir que cuando se sale se deja toda la ropa; no puede pasar ni un bolso, ni nada. Se pinta una pantalla hacia el mundo. Pero la verdad es que quien trabajó en un laboratorio en la parte viral puede afirmar que tiene que salir bañado y la ropa queda del otro lado. Por ejemplo, recuerdo que DILFA culpaba al laboratorio de contaminar unas chacras de cerdos que estaban por ahí y el laboratorio la culpaba de que ella también lo hacía. Era el contrapunto que había en aquel momento.

El virus de la enfermedad se puede llevar en cualquier lado, en un zapato, en la ropa, etcétera. Acá, se entrevista a una persona que está zapateando una estopa con ácido acético, pero debería ser otro el producto a utilizar, que es más caro -si no es vinagre-, y luego se pasa por un arco de rodiluvio y el arco de los camiones, pero cuando se van se olvidan de la tapa de atrás y de la persona que hay adentro, de lo que se trae. ¿De dónde viene? ¿Y qué va a pasar con los que vienen de Argentina, de Córdoba, o de Corrientes, que no los dejaron entrar? ¿Qué dice el doctor Muzzio? Salió diciendo: "Vamos a ver hasta dónde llega la declaración uruguaya". No los dejaron entrar. ¿Qué hacen con eso? ¿Qué va a pasar con ese ganado que no dejaron entrar? ¿Se va a acercar al Uruguay? Hay muchas cosas a tener en cuenta. Seguimos vacunando y vamos a comprar a los extranjeros.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que la política que lleva adelante el país contra la aftosa no está en discusión.

Me voy a permitir una sugerencia. Creo que en un eventual reclamo, ustedes tienen dos opciones: ir ante la Justicia o elaborar un proyecto de ley que ingrese al Parlamento. Esa es la forma en que se trabaja. Como se comprenderá, la Comisión no tiene la potestad de resolver ante un reclamo genérico; no existe esa posibilidad. Si uno de los Diputados integrantes de la Comisión recogiera el guante y elaborara un proyecto de ley, quizás por allí se podría empezar a trabajar.

Considero que ese es el punto. Ustedes en algún momento tuvieron ofrecimiento de ayuda y quizás debieran ahora reclamar su cumplimiento.

Como podrán observar, no tengo a ningún señor Diputado anotado para hablar, pues el punto no tiene solución posible. No existe un reclamo concreto ni formalmente instrumentado. Esa es la realidad. Creo que corresponde que se los aclare porque si no ustedes van a seguir pegando no en el clavo sino en el resto de la pared.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Nosotros vamos a seguir buscando a alguien que nos apoye, ya que no hay nadie que quiera hablar o preguntar al respecto, salvo el señor Diputado Guarino. Veo que no hay ningún apoyo por parte de ustedes.

Cuando concurrí anteriormente a la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca el actual Ministro Mujica me ofreció unos abogados. No soy conformista ni quiero serlo. Esto ya desbordó el vaso y seguimos perdiendo. Espero que ahora no se lo hagan a Tabaré Vázquez con las plantas de celulosa, aunque ahora están todos de acuerdo.

Como uruguayo me da bronca. Me duele lo que pasó. La mayoría de ustedes son debutantes, salvo el señor Diputado Guarino, por eso no los conozco a todos. Creí que iban a comprender y que podrían ayudarnos. Nosotros no venimos a arriar a nadie, sino simplemente a pedir una sugerencia o un apoyo.

El señor Presidente nos dice que podíamos hacer un juicio, pero nos parece que llevaría mucho tiempo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Volvemos siempre sobre los mismos puntos.

La Comisión los recibe con todo gusto y ante la solicitud no hubo ninguna oposición; por el contrario, los recibimos lo más pronto que pudimos.

Los hemos escuchado y, como decía el señor Diputado Guarino, comprendemos la situación. Yo aclaré al señor Rodríguez que tienen dos opciones, claras y concretas: van por la Justicia o logran que se presente un proyecto de ley que reafirme su posición. Mencionó aquí a varios Diputados con los que ha hablado y podría conseguir con ellos la elaboración de un proyecto de ley, después tendrá que conseguir los apoyos, que es

también parte de la historia. Pero en un debate abierto como en el que estamos aquí, con cuestionamientos de todo tipo a la política sanitaria del país, no nos estamos concentrando en el punto en discusión que es la situación personal de ustedes. Entonces, nos vamos por las ramas y no vamos al punto al que pretendo ceñirme, inclusive por la conveniencia de ustedes.

SEÑOR CASAS.- Creo que el Presidente ha sido claro y que todos en la Comisión entendemos la situación particular de este grupo de personas. Uno de los caminos a seguir es el que se ha indicado en el sentido de elaborar un anteproyecto para presentarlo en las distintas Comisiones. Yo sugiero también que la versión taquigráfica del día de hoy sea enviada al Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca y que los visitantes soliciten una entrevista con las Comisiones de Legislación del Trabajo y de Derechos Humanos de la Cámara de Representantes. Como dije, concomitantemente, que se vaya elaborando un proyecto de ley que abarque a los trabajadores involucrados, como se ha hecho con otros casos en este período de Gobierno.

SEÑOR CHARAMELO.- En el mismo sentido del señor Presidente, que ha sido muy claro, quiero señalar que acá nadie está ajeno a la angustia de ustedes, pero nosotros como Comisión no tenemos la posibilidad de darles la solución que esperan.

El señor Rodríguez ha comentado que ha hablado con una cantidad importante de legisladores, que da la casualidad que hoy son todos representantes del actual Gobierno. Por lo tanto, creo que si en su momento le dieron el apoyo, hoy no van a tener ningún problema en elaborar un proyecto de ley en ese sentido que, de concretarse, estamos dispuestos a estudiar. Inclusive, si ha hablado con el señor Mujica en su momento, hoy que está al frente de un Ministerio, podría pedir una entrevista y hacerle este planteo, porque sin duda el Ministro es la cabeza que marca la política sanitaria en el tema al que ustedes están haciendo alusión y no esta Comisión. Porque por más que ustedes nos planteen el tema y nosotros lo entendamos, no tenemos el poder de resolución y no es por ser ajenos a la realidad que lamentablemente ustedes viven. Como bien ha dicho el señor Diputado Casas, el Parlamento durante este Gobierno ha votado indemnizaciones para algunos trabajadores, por ejemplo, del Frigorífico Nacional, que era una problemática de muchos años atrás; pero se hizo a través de un proyecto de ley, que fue presentado en las distintas Comisiones.

Me parece que está de más ponernos a discutir entre nosotros porque creo que todos tenemos voluntad de que exista una solución, lo que ocurre es que nosotros estamos incapacitados para ello porque este no es el camino, más allá de agradecerles que nos hayan informado de una situación de la que no estábamos al tanto.

Considero que esto se soluciona por las dos vías que ha manejado el Presidente y ustedes, por intermedio de alguno de los Diputados con quienes han hablado, van a tener que elaborar un proyecto que va a ser estudiado, entre otras, por esta Comisión, y votado a favor o en contra en las Cámaras.

SEÑOR RODRÍGUEZ.- Les agradecemos que nos hayan recibido.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos su visita y esperamos haber sido comprendidos. La situación de ustedes nos quedó clara.

(Se retiran de Sala los ex trabajadores de laboratorios de vacuna antiaftosa)